

### Caracterización del proceso de formación del arquitecto en el Instituto de Estudios Superiores de Puebla

**Autores: MsC. Manuel Sandoval Delgado; Dr. Roberto Portuondo Padrón; Dra. Mabel Teresa Chaos Yeras**

**Centro de procedencia: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. México; Universidad de Camagüey. Cuba; Universidad de Camagüey. Cuba**

**E-mail: [msandov2002@yahoo.com.mx](mailto:msandov2002@yahoo.com.mx); [rportuondo@yahoo.com](mailto:rportuondo@yahoo.com); [mabeltchaos@yahoo.com.mx](mailto:mabeltchaos@yahoo.com.mx)**

### **ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO MEXICANO EN EL SIGLO XXI.**

Existe una opinión muy generalizada históricamente, de que la arquitectura se aprende solamente en el taller, además, en las escuelas de diseño los alumnos privilegian más la dedicación al taller, que, a las clases teóricas, sin embargo, tanto en una como en otra forma de enseñanza, la formación se hace un tanto alejada de la realidad que se vive fuera de las aulas universitarias.

Constantes y muy diversos han sido los esfuerzos que la docencia en México hace para que en un país con alrededor de 180 escuelas de arquitectura se logre el proceso enseñanza-aprendizaje transgrediendo los muros del aula (Fernández, 2010). Por otra parte, son bombardeadas ideas a las jóvenes generaciones de una arquitectura de otros países, a través de presentaciones magistrales, que se ofrecen en congresos de instituciones académicas de la iniciativa privada, se vende la arquitectura como una obra de arte, con un valor solamente ontológico, la obra vale en sí misma y para nada tiene que ver el entorno constructivo. En tal situación se incita a los alumnos a seguir los cánones de países que nada tienen que ver con la cultura mexicana.

Algunos especialistas (Castaño, et al, 2005; Arzave, 2006) desde hace más de un lustro se están haciendo la siguiente pregunta: ¿realmente los estudiantes de arquitectura están obteniendo las herramientas para leer la realidad que nos corresponde y tener la posibilidad de proponer a partir de dicha lectura, espacios cercanos y apropiados para nuestra cultura? La respuesta genera muchas más preguntas.

Existe un concepto, dentro de la Arquitectura como ciencia, que vincula el contexto socio cultural y temporal en un momento dado; el estilo. "El estilo es una manera particular de hacer algo; una expresión distintiva, vinculado generalmente a un **contexto socio-cultural** determinado que le da características propias. Puede decirse que se llama estilo en arquitectura al resultado de la combinación razonada y armónica de los elementos componentes de una obra. El estilo designa los rasgos particulares de la obra de un autor, **de una época, o de una generación de artistas** y alude a constantes formales; es un término muy amplio que puede ser referido a diferentes niveles de análisis" (Sandoval, 2005: 23).

Luego, a través del estilo de un autor determinado es posible reconocer lo contextual socio cultural y temporal.

Lo que sí es claro, es que la arquitectura requiere siempre reflexión previa sobre cuestiones tan complejas como son las diferentes formas de vivir en los espacios de determinados grupos de personas, elemento que no encuentran sitio en los planes de estudio, y si lo encuentran, todo se convierte en palabras y no en observación directa de la realidad, pues se va al estilo arquitectónico y no al estilo personal de un sujeto, que siendo un ser socio-histórico-cultural, marca su obra, con su cultura, con su tiempo y con su espacio.

Precisamente el objetivo del presente artículo está centrado en precisar las deficiencias, que a modo de ver los autores, posee la enseñanza de la arquitectura con relación a la formación cultural del estudiante, tomando como rasgo la formación del estilo personal del estudiante.

El Instituto de Estudios Superiores, IES de Puebla, es una institución incorporada a la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), que cuenta con una serie de carreras relacionadas de una forma u otra con la arquitectura; Arquitectura, Diseño Gráfico, Ingeniería Civil, Ingeniería Industrial, Ingeniería en Ciencias de la Computación, Comunicación y Enseñanza del Idioma Inglés.

El Instituto de Estudios Superiores en Arquitectura y Diseño A. C., surge en el año 1995 como una necesidad de dar solución a la demanda tan fuerte existente en las carreras de Arquitectura y Diseño Gráfico, que no satisface la universidad pública. La meta que se ha trazado es ser un centro de excelencia en la enseñanza de la Arquitectura.

### **Estudio de la formación del estilo personal de diseño arquitectónico de los estudiantes.**

Con el fin de encontrar los rasgos que caracterizarán la cultura se realizó un diagnóstico del proceso de formación del arquitecto a a partir del análisis de instrumentos aplicados:

- a) Análisis de los planes de estudio.
- b) Entrevista a profesores sobre los problemas en la enseñanza de la arquitectura.
- c) Análisis de los diseños realizados por los estudiantes de los últimos años y su opinión sobre el estilo personal.

### **Análisis de los planes de estudio.**

Al hacer un análisis de los planes de estudio se arribó a las siguientes conclusiones:

1. El principal problema encontrado en los planes de estudio es que no contemplan la realidad mexicana, mucho menos la local o estatal, solamente se mencionan obras construidas en el estado, por lo que se plantea la formación de un tipo de profesional de la arquitectura no acorde con la realidad y necesidades nacionales.
2. Si partimos del carácter social de esta carrera, se adolece de asignaturas o al menos ejes curriculares que tiendan a una formación sólida en las ciencias sociales y las que se

incluyen, se consideran de formación general. No existen materias que formen al estudiante en cuanto a las legislaciones jurídicas que existen al efecto.

3. No existen contenidos relacionados con la filosofía, la historia del patrimonio cultural, la antropología cultural, medio ambiente e inclusive, son muy pocos los aspectos que se tratan de conservación en un lugar plagado de obras que son patrimonio de la humanidad.
4. La práctica profesional se plantea prácticamente al terminar su carrera, no se aprovecha el proceso extraescolar y aunque existen talleres, estos son de carácter modelados.

### **Resultado de las entrevistas a profesores sobre los problemas en la enseñanza de la arquitectura.**

Se entrevistaron a 20 profesores de la carrera de arquitectura, de ellos el 70 % tiene grado de maestría y el 10 % de doctor. El promedio de años en la enseñanza de la arquitectura es de 12 años y el 80 % de ellos, han ejercido la profesión, el promedio de años de experiencias es de 9 años. Lo que representa un claustro joven.

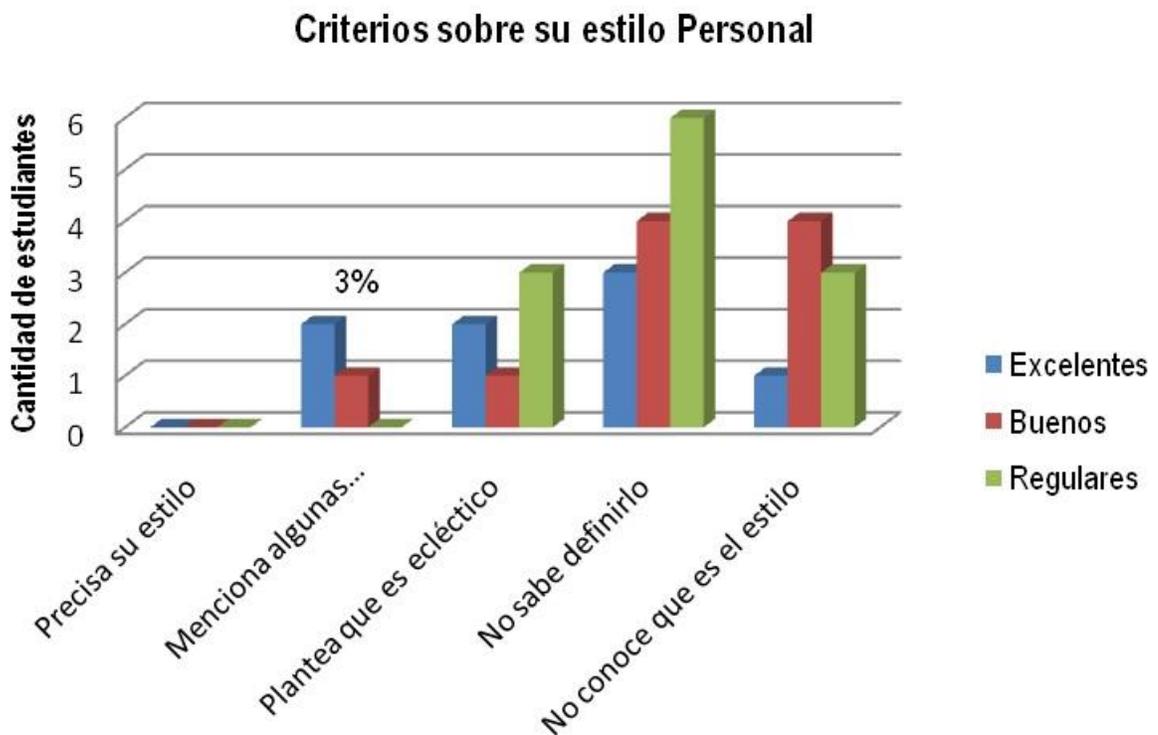
El 90% de los entrevistados considera que los mayores problemas en la enseñanza son:

1. No se les prepara, a los estudiantes, para satisfacer las necesidades de una sociedad diversa, saber emplear tanto materiales y sistemas constructivos tradicionales y regionales como tecnología de vanguardia.
2. En algunas ocasiones, incluso al estudiante se le deforma al enseñarle a despreciar dichos materiales y sistemas constructivos tradicionales y de uso local.
3. Al no existir o contemplar una realidad nacional, estatal o local, en el plan y programas de estudio, a los alumnos no se les entusiasma o motiva para que vean en sus ciudades y poblados un campo de trabajo digno, como patrimonio construido que debe respetarse y conservarse.
4. Por una formación deficiente o por falta de motivación se le deforma creando en él una incomprensión de dicho patrimonio y en muchos casos el desprecio del mismo, con lo que se contribuye a que, el alumno anhele y busque la forma de quedarse a vivir en las grandes ciudades o, si llega a ejercer la profesión en sus localidades, sus obras no siempre sean las adecuadas para satisfacer las necesidades de sus clientes, respetuosas del patrimonio arquitectónico de sus comunidades o no se integran al contexto edificado e incluso llegan a destruir y modificar sus poblados.
5. No se le hace ver a los alumnos que la profesión del arquitecto, antes que cualquier cosa, debe estar al servicio y función de una sociedad determinada.
6. El permitir y estimular que los alumnos sean copistas de arquitectos de renombre, sin impulsar su propia creatividad.
7. El no dirigir la formación hacia un estilo personal basado en la identidad cultural del mexicano.
8. Hacerles creer a los alumnos que serán todos ellos arquitectos afamados.

9. Para llegar a ser un buen arquitecto o arquitecto de vanguardia es necesario dominar y emplear los movimientos que están a la moda.
10. El formar al alumno como un profesional en donde lo más importante es su "creación" y, como consecuencia de lo anterior, se le enseña a menospreciar o a ignorar tanto el entorno inmediato como el contexto en el que se insertará su obra.
11. El hacerle ver al alumno que lo importante es satisfacer al cliente y no a las necesidades sociales.

**Análisis de diseños realizados por los estudiantes de los últimos años y su opinión sobre el estilo personal.**

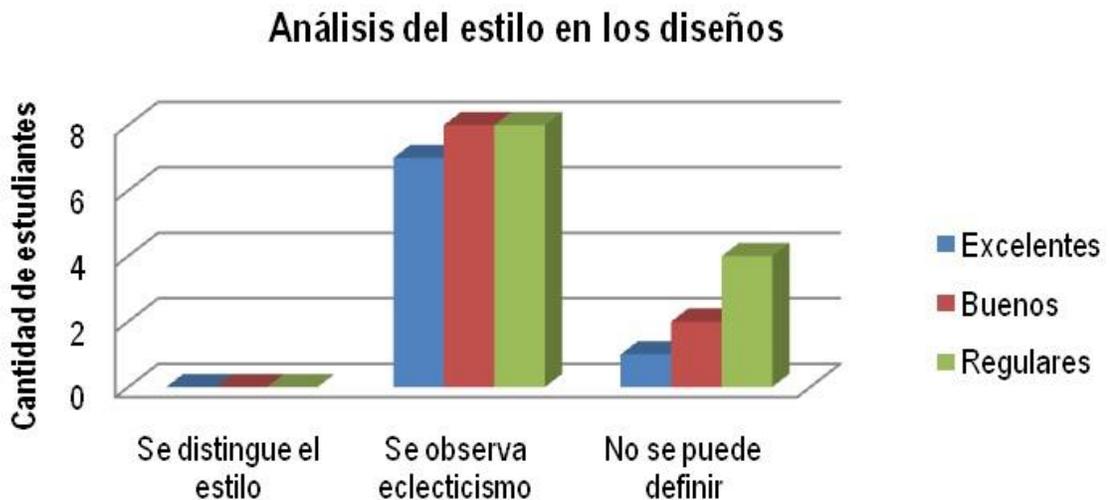
Se clasificaron a los estudiantes en tres grupos dado su recorrido estudiantil: Excelentes-8, Buenos-10, regulares-12. Total de 30 estudiantes, un grupo de profesores estudiaron sus diseños y les formularon preguntas sobre los criterios que tenían sobre su estilo personal.



**Fig. 1.** Criterios de los estudiantes sobre su estilo personal.

La figura No. 1, muestra el criterio de los estudiantes sobre su estilo personal observándose, que en la totalidad no podían precisar las características esenciales de su estilo. Solamente el 10% mencionaron algunas características del mismo, el 20% decían que era ecléctico, el 43.3 % no sabían definir el estilo y el 26.7% no eran capaces de definir qué es el estilo. Lo que hace suponer que no se tiene como objetivo que los alumnos se apropien de un estilo.

Al hacer comparaciones entre los criterios de los alumnos sobre su estilo y su rendimiento escolar (RE) mediante el estadígrafo Chi cuadrado se obtuvo, que no existían diferencias significativas, entre el rendimiento escolar y el criterio de los estudiantes, lo que demuestra que todos los estudiantes poseen las mismas deficiencias.



**Fig. 2.** Evaluación de los diseños de los estudiantes por los profesores.

En la figura No. 2, se muestran los resultados de la evaluación de los trabajos de diseño realizados por los estudiantes, en los que se encontró que en un 76.6% no se podía definir un estilo propio, más bien lo que existió fue eclecticismo. El 23.4% de los trabajos mostraban una copia a estilos de profesores o de arquitectos, no se pudo definir una característica propia de los estudiantes.

Se observa, que en realidad el estilo personal del arquitecto no se está formando en la carrera, que se manifiesta una confusión con las identidades culturales de los estudiantes, ya que se pierden en el caleidoscopio de estilos y tendencias foráneas que se manifiestan en la arquitectura actual.

La Arquitectura cumple una función especial; proveer al hombre de morada, morada insustituible para la vida, ya que por constituir el humano un ser que tiene un primitivismo orgánico y carencia de medios, es incapaz de adaptarse a cualquier esfera de la naturaleza, en forma realmente natural y original. Es así, como desde el punto de vista de Gelhen, el hombre es un ser prático porque es no-especializado y carece de un medio ambiente adaptado por naturaleza. Para adaptarse a la naturaleza el hombre la transforma y produce una nueva naturaleza; la cultura, que es en definitiva el mundo

humano. (Moreno, 2007), o más bien, la manifestación de su existencia. De aquí la importancia que posee su enseñanza.

Lo arquitectónico es el componente objetivo del espacio construido, el signo es el componente subjetivo y el espacio arquitectónico es su materialidad. De esa manera también, la arquitectura y las ciudades quedarán definidas como formas específicas de la existencia de la sociedad, que poseen implicaciones super estructurales, al constituir expresión de la ideología, de las concepciones políticas, de los mecanismos administrativos y de las actividades urbanas por excelencia. Participa así, en el entramado económico y de la superestructura ideológica de la sociedad, "...así como la sociedad misma produce al hombre en cuanto a tal, así la sociedad es producida por él..." Marx, (1965: 109). La sociedad está en el hombre y el hombre en la sociedad, por lo que la refleja y crea homeostasis con ella y desde luego con la cultura.

De esa manera el espacio no es únicamente "producto", hace valer, también, su carácter de "productor", productor de relaciones, de sociabilidad, de ideología, de historia. Cuando hay contradicciones entre las relaciones que emanan del lenguaje arquitectónico y las relaciones establecidas por los hombres, estos se enajenan y su calidad de vida cae.

Como bien se puede afirmar, "el inicio del siglo XXI marcado por la especulación y los criterios comerciales han creado una arquitectura anónima de gran uniformidad constructiva, carente de elementos capaces de ambientar y hacer más agradable la vida, de tal forma que se han destruido los hábitos de vecindad y comunicación espontánea entre los hombres, con lo que también se ha afectado significativamente el orden social" (Sandoval, 2011: 100), es por ello que hay que reencontrarse dirigiendo la proa hacia las raíces, "Hoy se busca en la arquitectura vernácula un medio para mejorar estas condiciones, encontrando no en la repetición o imitación, sino en la inspiración de lo autóctono, una guía de comunicación con el medio ambiente natural y una mayor armonía espiritual en el contacto con la naturaleza (Sandoval, 2011, 100).

Es por ello que la enseñanza de la Arquitectura tiene que tenerla en cuenta, como hecho histórico, que forma parte de la autogeneración de la sociedad y expresa, por lo tanto, a su manera (como producción social del espacio), el complejo de contradicciones sociales. La arquitectura no es en consecuencia un simple hecho técnico, o estético, sino que constituye una organización formal estético-técnica, social-histórica, que a su vez juega un papel en la producción y en las formas ideológicas, por medio de las especificidades de su lenguaje. Es por ello que su enseñanza no debe y no puede ser alejada de la propia sociedad.

Los alumnos tienden a copiar los estilos de los profesores y arquitectos reconocidos, desgraciadamente de los foráneos, cuya influencia está cambiando las bases culturales del México de hoy. La mirada de los estudiantes hacia otras latitudes, hacen que se olviden un tanto de las verdaderas necesidades de México, la arquitectura se aleja un tanto de las moradas de los hombres comunes, para dirigirse a rascacielos y construcciones, que no pueden ser pagadas por los usuarios.

1. Aunque la formación sociocultural está en el currículo a nivel de aspiración, no se define de manera explícita en el contenido de las asignaturas, ni existen ejes transversales, que den cumplimiento a dicho objetivo. Los autores consideran que este último instrumento podría servir para el desarrollo de la formación del arquitecto como agente socio cultural.

2. La arquitectura está presente como base concreta donde se desarrolla la conciencia social, sin embargo, a nivel de currículo no se tienen en cuenta.
3. La arquitectura es una ciencia-arte, cuyo fin es la construcción del espacio donde se desarrollan las relaciones sociales de producción, por lo que su utilidad debe estar regida por el logro de un desarrollo humano sostenible.
4. Se evidencia que la formación del arquitecto no ha estado dirigida hacia la formación de un estilo personal que sea capaz de reforzar la identidad cultural del país, ni de lograr que los arquitectos sean verdaderos agentes socioculturales, para la transformación del espacio humano, donde se respete el medioambiente.
5. La formación no va dirigida a formar al arquitecto como un agente transformador de la sociedad.

## **BIBLIOGRAFÍA.**

ARZAVE, M.(2006). La enseñanza de la arquitectura en México. Transformaciones actuales. VIII Seminario Nacional de Teoría de la Arquitectura. UNAM. México.

CASTAÑO, J., BERNAL, M., CARDONA, D Y RAMÍREZ, C. (2005). La enseñanza de la arquitectura. Una mirada crítica. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos. Volumen 1, págs. 125-147.

FERNÁNDEZ, F. (2010). Discutamos México: Arquitectura. (Televisionbroadcast). México, D.F.: Canal Once. <http://www.youtube.com/watch?v=zOP-Xa5EHii>.

MORENO, S.D.: La diferencia entre el animal y el hombre. (Disponible en): <http://www.monografias.com/trabajos13/ladifer/ladifer.shtml>. (Consultado: Septiembre de 2007)

SANDOVAL, M. (2011). Minimalismo. Un movimiento. Una experiencia. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. ISBN 978 607 487 309 2. Primera Edición.