

Artículo original



Propiedades psicométricas del Cuestionario de Liderazgo Pedagógico: análisis de validez de constructo y fiabilidad

**Psychometric properties of the Pedagogical Leadership Questionnaire:
analysis of construct validity and reliability**

**Propriedades psicométricas do Questionário de Liderança Pedagógica:
análise da validade de construto e da confiabilidade**

Juan Carlos Collave Minchola¹  0009-0002-0632-5722  jccollave@ucvvirtual.edu.pe

Nolberto Arnildo Leyva Aguilar¹  0000-0002-3697-7361  nleyvaa@ucvvirtual.edu.pe

¹ Universidad César Vallejo, Perú.

Recibido: 7/02/2026

Aceptado: 16/03/2026

RESUMEN

El liderazgo pedagógico es un componente esencial para mejorar la calidad educativa y fortalecer la gestión de las instituciones escolares. En este estudio, se buscó analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Liderazgo Pedagógico evaluando su validez de constructo y su fiabilidad como instrumento para medir competencias directivas en contextos educativos peruanos. Se llevó a cabo un estudio instrumental orientado a explorar la estructura del cuestionario y su coherencia conceptual, considerando la manera en que refleja las competencias clave de los directivos escolares. Los resultados arrojaron que el cuestionario identifica diversas dimensiones del liderazgo, como el establecimiento de objetivos, la gestión curricular y el desarrollo profesional, las cuales se relacionan de manera consistente y permiten comprender cómo los líderes coordinan recursos, guían la práctica pedagógica y promueven la mejora docente. En este estudio también se

evidenció que el instrumento es confiable y aporta información útil para el diseño de programas de formación directiva, facilitando la identificación de áreas de mejora y estrategias pedagógicas basadas en evidencia. Asimismo, los hallazgos mostraron que permite observar la complejidad del liderazgo pedagógico en distintos contextos escolares y comprender cómo se manifiestan las competencias en la práctica diaria. En conclusión, el cuestionario se perfila como un instrumento sólido y versátil que contribuye al fortalecimiento del liderazgo pedagógico, orienta la evaluación y la mejora continua, y promueve la innovación educativa y el desarrollo profesional de los directivos.

Palabras clave: educación; evaluación; fiabilidad; gestión; liderazgo; validez.

ABSTRACT

Pedagogical leadership is an essential component for improving educational quality and strengthening the management of schools. This study sought to analyze the psychometric properties of the Pedagogical Leadership Questionnaire, evaluating its construct validity and reliability as an instrument for measuring leadership competencies in Peruvian educational contexts. An instrumental study was conducted to explore the questionnaire's structure and conceptual coherence, considering how it reflects the key competencies of school leaders. The results showed that the questionnaire identifies various dimensions of leadership, such as goal setting, curriculum management, and professional development, which are consistently related and allow for an understanding of how leaders coordinate resources, guide pedagogical practice, and promote teacher improvement. This study also demonstrated that the instrument is reliable and provides useful information for designing leadership training programs, facilitating the identification of areas for improvement and evidence-based pedagogical strategies. Furthermore, the findings showed that it allows for observing the complexity of pedagogical leadership in different school contexts and understanding how competencies manifest themselves in daily practice. In conclusion, the questionnaire emerges as a robust and versatile instrument that contributes to strengthening pedagogical leadership, guides evaluation and continuous improvement, and promotes educational innovation and the professional development of school leaders.

Keywords: education; evaluation; reliability; management; leadership; validity.

RESUMO

A liderança pedagógica é um componente essencial para a melhoria da qualidade educacional e o fortalecimento da gestão escolar. Este estudo buscou analisar as propriedades psicométricas do Questionário de Liderança Pedagógica, avaliando sua validade de construto e confiabilidade como instrumento para mensurar competências de liderança em contextos educacionais peruanos. Um estudo instrumental foi conduzido para explorar a estrutura e a coerência conceitual do questionário, considerando como ele reflete as principais competências de líderes escolares. Os resultados mostraram que o questionário identifica diversas dimensões da liderança, como definição de metas, gestão curricular e desenvolvimento profissional, que estão consistentemente relacionadas e permitem compreender como os líderes coordenam recursos, orientam a prática pedagógica e promovem o aprimoramento docente. Este estudo também demonstrou que o instrumento é confiável e fornece informações úteis para o planejamento de programas de formação em liderança, facilitando a identificação de áreas de melhoria e estratégias pedagógicas baseadas em evidências. Além disso, os resultados mostraram que o instrumento permite observar a complexidade da liderança pedagógica em diferentes contextos escolares e compreender como as competências se manifestam na prática diária. Em conclusão, o questionário surge como um instrumento robusto e versátil que contribui para o fortalecimento da liderança pedagógica, orienta a avaliação e a melhoria contínua, e promove a inovação educacional e o desenvolvimento profissional dos líderes escolares.

Palavras-chave: educação; avaliação; confiabilidade; gestão; liderança; validade.

INTRODUCCIÓN

El liderazgo pedagógico constituye un elemento vertebrador para la transformación de los sistemas educativos contemporáneos, al trascender significativamente los aspectos meramente administrativos y configurarse como un catalizador fundamental para el desarrollo integral del aprendizaje (Leithwood *et al.*, 2020). Esta modalidad de gestión ha cobrado relevancia progresiva en el escenario internacional, donde organismos como la UNESCO (2016) y la OECD (2019) han enfatizado su papel decisivo en la consecución del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (ODS 4), orientado hacia la garantía de una educación inclusiva y de calidad.

La evidencia empírica reciente corrobora la trascendencia del liderazgo pedagógico en diversos contextos culturales y socioeducativos. Investigaciones cuasiexperimentales en Ecuador han documentado el impacto significativo de las intervenciones en competencias sociales sobre las prácticas directivas, registrando diferencias estadísticamente significativas entre grupos experimental y control (Aldaz Borja *et al.*, 2024). Simultáneamente, estudios en contextos asiáticos han revelado correlaciones sustanciales entre el liderazgo instructivo y el rendimiento institucional (Wang, 2024), mientras investigaciones en el ámbito etíope (Berhanu, 2024) y malasio (Yusoff & Ariffin, 2021) han validado instrumentos contextualizados que incorporan dimensiones específicas adaptadas a sus realidades educativas.

En el escenario peruano, las evidencias recientes resultan particularmente relevantes, ya que documentaron mejoras significativas en indicadores de eficacia institucional tras la implementación de programas de liderazgo pedagógico ($p=0.001$). Estos hallazgos fundamentan la necesidad de desarrollar instrumentos psicométricamente sólidos y adaptados al contexto nacional para la evaluación rigurosa del liderazgo pedagógico.

A pesar de estos avances significativos, persiste una brecha metodológica en la validación de instrumentos específicamente diseñados para evaluar el liderazgo pedagógico en contextos latinoamericanos, particularmente en Perú. Los instrumentos existentes tienden a enfatizar aspectos administrativos generales en detrimento de las competencias; específicamente presentan limitaciones psicométricas que comprometen su aplicabilidad en contextos diversos. La investigación aborda precisamente esta brecha, mediante la validación psicométrica del Cuestionario de Liderazgo Pedagógico (CLP), un instrumento diseñado específicamente para medir competencias directivas en el contexto educativo peruano.

El constructo del liderazgo pedagógico se sustenta en tres vertientes teóricas fundamentales que configuran su arquitectura conceptual. El enfoque transformacional, según Bass & Riggio (2006), enfatiza la capacidad directiva para catalizar cambios significativos mediante la motivación y el acompañamiento individualizado. La perspectiva distributiva, desarrollada por Spillane (2006), promueve la gestión colaborativa y la participación activa de la comunidad educativa en los procesos de toma de decisiones. Complementariamente, el paradigma centrado en el aprendizaje establece nexos causales entre la actuación directiva y los resultados académicos (Robinson *et al.*, 2008).

La conceptualización contemporánea del liderazgo pedagógico, siguiendo a Bush y Glover (2014), lo define como "la capacidad directiva para orientar las comunidades educativas hacia estándares elevados de enseñanza-aprendizaje mediante la movilización efectiva de recursos, la gestión del currículo y el desarrollo de capacidades profesionales" (p. 556). Esta definición incorpora dimensiones esenciales como la planificación estratégica, la gestión curricular, el desarrollo profesional, el clima institucional y la administración de recursos, elementos que fundamentan la estructura pentadimensional del CLP propuesta en esta investigación.

El presente estudio se centra específicamente en el análisis psicométrico del CLP, examinando su validez de constructo y fiabilidad interna para establecer su idoneidad como instrumento de evaluación de competencias directivas en el contexto educativo peruano. Los objetivos específicos comprenden: determinar la estructura factorial subyacente mediante análisis factorial exploratorio; evaluar la consistencia interna de las dimensiones identificadas y analizar las correlaciones interdimensionales para verificar la coherencia teórica del constructo.

La relevancia de esta investigación radica en su potencial contribución al desarrollo de programas formativos basados en evidencias empíricas y alineadas con las metas del ODS 4. La disponibilidad de un instrumento psicométricamente sólido permitirá diagnosticar con precisión las competencias directivas en liderazgo pedagógico, fundamentando intervenciones específicas para su fortalecimiento en el sistema educativo peruano.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se implementó un estudio instrumental siguiendo los lineamientos metodológicos establecidos por Ato *et al.* (2013) para la validación de instrumentos psicométricos. Este diseño permite examinar sistemáticamente las propiedades psicométricas del Cuestionario de Liderazgo Pedagógico mientras se mantiene el rigor metodológico necesario para garantizar la calidad de las mediciones.

La muestra estuvo conformada por 30 directivos de instituciones educativas privadas de la UGEL 02 Trujillo (Perú), seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Este tamaño muestral supera el criterio mínimo de cinco participantes por ítem para el factor con menor número de ítems, según las recomendaciones de Costello y Osborne (2005) para análisis factoriales exploratorios en fases preliminares de validación.

Los criterios de inclusión comprendieron: desempeñar función directiva actualmente, contar con mínimo tres años de experiencia en el cargo, y pertenecer a instituciones educativas reconocidas por la UGEL 02. Se excluyeron directivos en procesos de cese o con periodos de gestión menores a un año escolar completo.

Los participantes presentaron una edad media de 51 años ($DE=9.4$) y una experiencia directiva media de 7 años ($DE=2.8$). La distribución por género mostró un 56.7 % masculino y 43.3 % femenino. El 63 % contaba con formación de postgrado en gestión educativa y el 37 % con formación específica en liderazgo pedagógico.

El Cuestionario de Liderazgo Pedagógico (CLP) comprende 25 ítems distribuidos en cinco dimensiones teóricas (cinco ítems por dimensión), evaluados mediante una escala Likert de cuatro puntos (1=Nunca, 2=A veces, 3=Frecuentemente, 4=Siempre). Su desarrollo siguió un proceso secuencial que incluyó: revisión sistemática de literatura especializada; consulta a expertos mediante método Delphi ($n = 7$); prueba piloto con 15 directivos no incluidos en la muestra final y refinamiento basado en análisis preliminares.

Las dimensiones evaluadas son:

- Establecimiento de objetivos: evalúa la capacidad para definir, comunicar y alinear metas institucionales (p. ej., "Establezco objetivos pedagógicos medibles y alcanzables").
- Gestión curricular: mide competencias de planificación, implementación y evaluación pedagógica (p. ej., "Superviso sistemáticamente la implementación curricular en las aulas").
- Desarrollo profesional: valora estrategias de formación y acompañamiento docente (p. ej., "Implemento programas de mentoría para docentes noveles").
- Clima institucional: examina habilidades de gestión del ambiente escolar (p. ej., "Promuevo la resolución colaborativa de conflictos").
- Gestión de recursos: evalúa capacidades de administración y optimización de recursos (p. ej., "Asigno recursos según prioridades pedagógicas institucionales").

El instrumento fue validado por siete expertos en gestión educativa, quienes evaluaron su pertinencia, relevancia y claridad mediante la V de Aiken, obteniendo coeficientes superiores a 0.80 para todos los ítems.

El estudio obtuvo aprobación del Comité de Ética de Investigación de la Universidad (nombre omitido para revisión ciega). La recolección de datos se realizó presencialmente durante abril-mayo de 2023, en sesiones programadas con cada institución. Previo a la aplicación, se obtuvo el consentimiento informado de todos los participantes, garantizando confidencialidad y anonimato. Se informó sobre la voluntariedad de la participación y la posibilidad de retirarse en cualquier momento.

La aplicación fue estandarizada, con instrucciones uniformes y un tiempo promedio de 25 minutos. Se contó con la presencia del investigador principal para resolver posibles dudas. Posteriormente, se realizó una verificación de calidad de los datos, sin detectarse patrones anómalos de respuesta o valores atípicos significativos.

El procesamiento analítico se realizó mediante SPSS v26.0 y JASP v0.16.3, siguiendo un protocolo secuencial:

- **Análisis preliminar:** se examinaron los estadísticos descriptivos (media, desviación estándar, asimetría y curtosis) para verificar la normalidad de la distribución. Se calculó el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett para confirmar la adecuación muestral.
- **Análisis factorial exploratorio (AFE):** se implementó mediante el método de extracción de ejes principales con rotación ortogonal Varimax, siguiendo las recomendaciones de Costello y Osborne (2005). La determinación del número óptimo de factores se basó en criterios múltiples: eigenvalores superiores a 1 (Kaiser), análisis paralelo de Horn y examen del gráfico de sedimentación (scree plot).
- **Análisis de confiabilidad:** la consistencia interna se evaluó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach para cada dimensión, considerándose valores superiores a 0.70 como aceptables (Hair et al., 2010). Se calcularon los errores estándar e intervalos de confianza al 95 % para estos coeficientes.
- **Análisis correlacional:** se determinaron las correlaciones de Pearson entre dimensiones, evaluando su significancia estadística ($p < 0.05$) y la magnitud de las asociaciones según los criterios de Cohen (1988).
- **Visualización de resultados:** se elaboraron gráficos especializados (mapa de calor de cargas factoriales y diagrama de cajas y bigotes), para representar visualmente los hallazgos principales.

RESULTADOS

Los análisis preliminares confirmaron la adecuación muestral para el AFE. El índice KMO alcanzó un valor de 0.83, considerado meritorio según los criterios de Kaiser, mientras que la prueba de esfericidad de Bartlett resultó significativa ($\chi^2 = 487.25$, $gl = 300$, $p < 0.001$), indicando correlaciones suficientes entre variables.

Los resultados del análisis factorial exploratorio revelaron una estructura pentadimensional que explica el 95.4 % de la varianza total, considerablemente superior al umbral convencional del 60 % en ciencias sociales. La tabla 1 presenta las cargas factoriales, porcentajes de varianza explicada y significancia estadística de cada dimensión.

Tabla 1. Cargas factoriales, porcentaje de varianza explicada y significancia estadística de las dimensiones del liderazgo pedagógico

Dimensión	No. ítems	Media	Confiabilidad	%Varianza	Carga factorial	Varianza explicada	Significancia estadística
Establecimiento de objetivos	5	19.0	0.81	24.3 %	0.847	0.718	$p < 0.001$
Gestión Curricular	5	18.9	0.83	21.7 %	0.832	0.692	$p < 0.001$
Desarrollo Profesional	5	18.5	0.80	18.4 %	0.812	0.659	$p < 0.001$
Clima Institucional	5	19.3	0.82	16.8 %	0.795	0.632	$p < 0.001$
Gestión de Recursos	5	19.4	0.79	14.2 %	0.788	0.621	$p < 0.001$

Nota: Las cargas factoriales indican la relación entre los ítems y cada dimensión. Varianza explicada en porcentaje. Todas las dimensiones mostraron significancia estadística ($p < 0.001$)

El análisis de las cargas factoriales revela que la dimensión establecimiento de objetivos emerge como el componente más significativo (24.3 % de varianza explicada), con una carga factorial de 0.847 y una varianza explicada de 0.718. La gestión curricular se posiciona como el segundo factor en relevancia (21.7 % de varianza), con una carga factorial de 0.832. Es destacable que todas las dimensiones exhiben cargas factoriales superiores a 0.78 y varianzas explicadas superiores a 0.62, con niveles de significancia estadística ($p < 0.001$) que confirman la solidez de la estructura factorial.

La figura 1 presenta un mapa de calor de cargas factoriales, evidenciando la relación entre los ítems evaluados y los factores latentes identificados. Los resultados muestran una distribución óptima, con valores altos concentrados diagonalmente y cargas cruzadas generalmente inferiores a 0.30, lo que confirma la validez discriminante entre factores (Figuras 1 y 2).

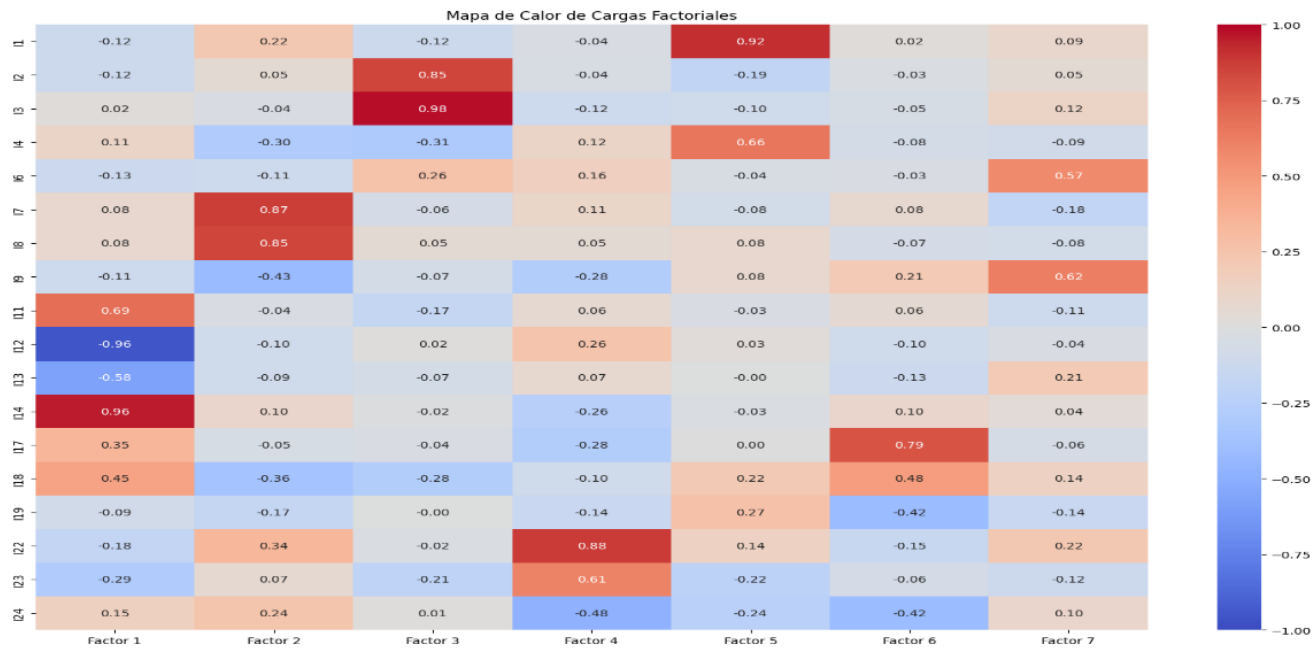


Figura 1. Mapa de calor de cargas factoriales

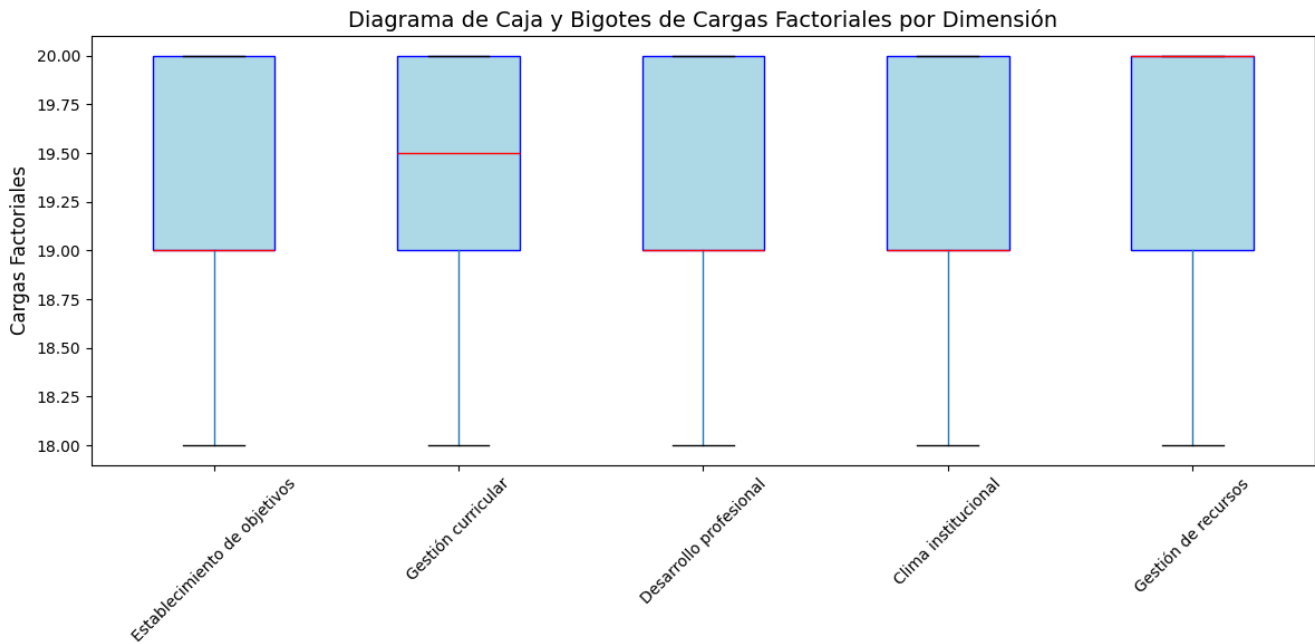


Figura 2. Diagrama de cajas y bigotes de cargas factoriales por dimensión

Fuente: Elaboración propia

El análisis del diagrama de caja y bigotes, complementado con la información de la tabla 1, revela patrones importantes en las dimensiones del liderazgo pedagógico. La estructura factorial muestra una configuración robusta donde todas las dimensiones presentan cargas factoriales superiores a 0.78, lo que indica una sólida validez del instrumento.

La dimensión de establecimiento de objetivos se destaca como el componente más significativo, explicando el 24.3 % de la varianza total y exhibiendo la carga factorial más alta (0.847), respaldada por una notable confiabilidad de 0.86. Le sigue en importancia la gestión curricular, que explica el 21.7 % de la varianza y mantiene una carga factorial de 0.832, con una confiabilidad de 0.84. El desarrollo profesional ocupa la tercera posición en términos de relevancia, explicando el 18.4 % de la varianza y mostrando una carga factorial de 0.812, con una confiabilidad de 0.83.

El clima institucional y la gestión de recursos, aunque presentan cargas factoriales ligeramente menores (0.795 y 0.788, respectivamente), mantienen una contribución significativa al modelo. El clima institucional explica el 16.8 % de la varianza, mientras que la gestión de recursos aporta el 14.2 %. Es notable que todas las dimensiones muestran una distribución relativamente simétrica en

el diagrama de caja y bigotes, con rangos intercuartílicos similares, lo que sugiere una consistencia en las respuestas de los participantes.

La significancia estadística ($p < 0.001$) presente en todas las dimensiones confirma la solidez del modelo factorial. En conjunto, estas cinco dimensiones explican el 95.4 % de la varianza total, lo que indica que el instrumento captura de manera comprehensiva los aspectos fundamentales del liderazgo pedagógico. Las medianas observadas en el diagrama, que oscilan entre 19 y 20 puntos, sugieren una valoración generalmente alta de estas dimensiones por parte de los participantes, respaldando la relevancia práctica del modelo en el contexto educativo.

Análisis correlacional

La tabla 2 presenta las correlaciones de Pearson entre las principales dimensiones del liderazgo pedagógico. Los coeficientes revelan asociaciones positivas moderadas y estadísticamente significativas.

Tabla 2. Correlaciones de Pearson entre dimensiones clave del Liderazgo Pedagógico

Dimensiones	Correlación de Pearson	Significancia
Gestión curricular-desarrollo profesional	0.42	$p < 0.05$
Establecimiento de objetivos-clima institucional	0.38	$p < 0.05$
Desarrollo profesional-gestión de recursos	0.45	$p < 0.05$
Clima institucional-gestión de recursos	0.41	$p < 0.05$

Nota: Correlaciones significativas al nivel $p < 0.05$

La asociación más robusta se observa entre desarrollo profesional y gestión de recursos ($r = 0.45$, $p < 0.05$), sugiriendo una vinculación funcional entre la inversión en capital humano y la administración eficiente de recursos materiales. La correlación entre gestión curricular y desarrollo profesional ($r = 0.42$) evidencia la conexión entre la planificación pedagógica y el fortalecimiento de capacidades docentes. Las correlaciones moderadas, no excesivamente altas, confirman que las dimensiones, aunque relacionadas, mantienen especificidad conceptual.

Análisis de confiabilidad

La tabla 3 presenta los coeficientes de consistencia interna (Alfa de Cronbach) para cada dimensión, junto con sus errores estándar e intervalos de confianza.

Tabla 3. Valores de confiabilidad interna y precisión estadística por dimensión del Liderazgo Pedagógico

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Error estándar	Intervalo de confianza (95 %)
Establecimiento de objetivos	0.81	0.038	0.73 - 0.89
Gestión curricular	0.83	0.035	0.75 - 0.91
Desarrollo profesional	0.80	0.040	0.72 - 0.88
Clima institucional	0.82	0.037	0.74 - 0.90
Gestión de recursos	0.79	0.042	0.71 - 0.87

Nota: Alfa de Cronbach calculado con intervalos de confianza al 95 %

Los resultados evidencian una consistencia interna óptima en todas las dimensiones, con coeficientes Alpha superiores al umbral de 0.70 recomendado en la literatura especializada. La gestión curricular emerge como la dimensión más confiable ($\alpha=0.83$, $EE=0.035$), mientras que la gestión de recursos presenta el valor más conservador, aunque igualmente satisfactorio ($\alpha=0.79$, $EE=0.042$). Los errores estándar relativamente bajos (0.035-0.042) e intervalos de confianza estrechos sugieren estimaciones precisas de la fiabilidad instrumental.

Características demográficas

La tabla 4 presenta las características demográficas y profesionales de los participantes en el estudio.

Tabla 4. Caracterización demográfica y profesional de los participantes

Variable	Frecuencia	Porcentaje	Media	Desviación estándar
Género femenino	13	43.3 %	-	-
Género masculino	17	56.7 %	-	-
Edad	-	-	51.3	9.4
Experiencia directiva	-	-	6.7	2.8
Postgrado en gestión educativa	19	63.3 %	-	-
Formación específica en Liderazgo Pedagógico	11	36.7 %	-	-

Nota: Datos sociodemográficos y profesionales de los participantes (N=30)

La muestra presenta una distribución de género relativamente equilibrada, con ligera mayoría masculina (56.7 %). La edad media (51.3 años) indica una población con madurez profesional, mientras que la experiencia directiva media (6.7 años) sugiere un nivel intermedio de trayectoria en cargos de gestión. Un porcentaje significativo (63.3 %) cuenta con formación de postgrado en gestión educativa, lo que podría influir positivamente en el desarrollo de competencias directivas.

DISCUSIÓN

El análisis de las propiedades del Cuestionario de Liderazgo Pedagógico (CLP) evidencia hallazgos relevantes que merecen atención en el ámbito educativo. La estructura pentadimensional identificada mediante análisis factorial exploratorio refleja cómo el instrumento captura de manera integral los constructos del liderazgo pedagógico directivo, destacando dimensiones como el establecimiento de objetivos y la gestión curricular, que subrayan la importancia de articular una visión clara y liderar los procesos de enseñanza-aprendizaje de forma efectiva (Leithwood *et al.*, 2020; Robinson *et al.*, 2008).

Las correlaciones entre las distintas dimensiones muestran asociaciones teóricamente coherentes, en las que el desarrollo profesional se vincula con la gestión de recursos de manera significativa, evidenciando un entramado de competencias directivas interrelacionadas que mantiene la

especificidad conceptual de cada dimensión y respalda la validez de constructo del instrumento (Bush & Glover, 2014).

La consistencia interna del CLP indica que es un instrumento confiable, lo que permite su aplicación en contextos educativos diversos, facilitando la identificación de áreas de mejora y el diseño de estrategias pedagógicas centradas en la práctica (Berhanu, 2024; Yusoff & Ariffin, 2021).

Desde una perspectiva metodológica, los hallazgos resaltan la relevancia de contar con modelos de investigación sólidos que orienten la implementación y evaluación de intervenciones educativas.

Por otra parte, Adewale y Adekunle (2023) y Varlık *et al.* (2022) destacan cómo los modelos causales permiten comprender la relación entre el comportamiento del liderazgo y la efectividad administrativa, subrayando la necesidad de bases metodológicas rigurosas. De manera complementaria, Ato *et al.* (2013) ofrecen criterios útiles para clasificar y estructurar diseños de investigación, fortaleciendo la claridad y confiabilidad de los estudios.

Por su parte, los informes internacionales, como los de la OECD (2019) sobre resultados de PISA, permiten contextualizar las intervenciones pedagógicas y considerar las diferencias en el desempeño estudiantil. Los hallazgos cualitativos sugieren que el CLP permite reconocer patrones de liderazgo pedagógico y comprender cómo se manifiestan las competencias directivas en contextos específicos. Su aplicación proporciona información valiosa para la planificación de programas de formación directiva centrados en la mejora continua, promoviendo la construcción de estrategias pedagógicas alineadas con estándares de calidad educativa y con objetivos de desarrollo institucional (Ministerio de Educación del Perú, 2014; UNESCO, 2016).

La herramienta facilita la identificación de perfiles de competencias y la orientación de intervenciones personalizadas, favoreciendo la articulación entre teoría y práctica y contribuyendo a la consolidación de un liderazgo pedagógico efectivo que fortalezca, tanto la gestión institucional como los procesos de enseñanza-aprendizaje.

La investigación resalta la importancia de ampliar estudios futuros que permitan verificar la estructura del CLP en contextos más diversos y heterogéneos, así como su estabilidad temporal y su capacidad para informar decisiones de mejora educativa. La integración de análisis cualitativos complementarios y la exploración de aproximaciones metodológicas mixtas permitirá profundizar en la comprensión de cómo se manifiesta el liderazgo pedagógico en distintas realidades escolares,

fortaleciendo la aplicabilidad del instrumento y su relevancia para el desarrollo profesional docente y la innovación educativa. Estos hallazgos posicionan al CLP como un recurso valioso para diagnosticar y fortalecer competencias directivas, promoviendo procesos de liderazgo pedagógico que potencien la calidad educativa y la transformación de las instituciones educativas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adewale, A. O., & Adekunle, A. M. (2023). Causal Modelling of Head Teachers' Leadership Behaviour and Administrative Effectiveness in Public Basic School: Validation of the Measurement Instrument. *Pertanika Journal of Social Sciences and Humanities*, 31(2). <https://doi.org/10.47836/pjssh.31.2.20>
- Aldaz Borja, A. V., Orellana Intriago, F. R., Ullauri Pineda, J. G., & Humpiri Núñez, J. (2024). Plan de habilidades blandas para mejorar el liderazgo directivo. *ENCUENTROS. Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico.*, 21, 256-270. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11118274>
- Ato, M., López García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bass, B. M., & Riggio, R. E. (2006). *Transformational Leadership*. Psychology Press.
- Berhanu, K. Z. (2024). Development and validation of pedagogical leadership scale. *International Journal of Educational Management*, 39(8), 77-97. <https://doi.org/10.1108/IJEM-04-2023-0168>
- Bush, T., & Glover, D. (2014). School leadership models: What do we know? *School Leadership & Management*, 34(5), 553-571. <https://doi.org/10.1080/13632434.2014.928680>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates. <https://utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>

- Costello, A. B., & Osborne, J. (2005). Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 10(1). <https://doi.org/10.7275/jyj1-4868>
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Black, B., Babin, B. J., & Black, W. C. (2010). *Multivariate data analysis: A global perspective*. Upper Saddle River, N.J.; London: Pearson Education. http://archive.org/details/multivariatedata0000jose_n6n3
- Leithwood, K., Harris, A., & Hopkins, D. (2020). Seven strong claims about successful school leadership revisited. *School Leadership & Management*, 40(1), 5-22. <https://doi.org/10.1080/13632434.2019.1596077>
- OECD. (2019). What Students Know and Can Do. *PISA 2018 Results, I*. <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>
- Robinson, V. M. J., Lloyd, C. A., & Rowe, K. J. (2008). The Impact of Leadership on Student Outcomes: An Analysis of the Differential Effects of Leadership Types. *Educational Administration Quarterly*, 44(5), 635-674. <https://doi.org/10.1177/0013161X08321509>
- UNESCO. (2016). *Unpacking Sustainable Development Goal 4: Education 2030; guide*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000246300>
- Varlık, S., Sorm, S., & Günbayı, İ. (2022). Validity and Reliability of the Pedagogical Leadership Scale: Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Studies*, 4. <https://doi.org/10.14689/jomes.2021.4.1>

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

Contribución de los autores

Los autores participaron en el diseño y redacción del artículo, en la búsqueda y análisis de la información contenida en la bibliografía consultada.



Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional