

MENDIVE



REVISTA DE EDUCACIÓN

Artículo original

Google drive y producción de textos en estudiantes de una universidad nacional, 2023

Google drive and text production in students of a national university, 2023

Google drive e produção de textos em estudantes de uma universidade nacional, 2023

Beatriz Hortencia Caballero Montero¹



<https://orcid.org/0000-0001-5486-3571>

Fernando Pachas Velez¹



<https://orcid.org/0000-0001-6528-4698>

Vera Esperanza Caballero Montero¹



<https://orcid.org/0000-0003-2874-6798>

Liliana Abelina Silarayan Ruiz²



<https://orcid.org/0000-0002-6759-9615>

¹ Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima. Perú.



bcaballero@unfv.edu.pe;
fpachas@unfv.edu.pe; vcaballero@unfv.edu.pe

² Universidad San Ignacio de Loyola. Lima. Perú.



liliana.silarayan@usil.pe

Recibido: 22 de septiembre 2023

Aceptado: 24 de octubre 2023

RESUMEN

Durante la pandemia, la cuarentena propició de manera activa, en *Google drive*, el trabajo colaborativo en estudiantes universitarios. Esta herramienta permitió no solo compartir documentos en línea, sino modificarlos en tiempo real, así como crear carpetas, archivos, entre otros. La investigación tuvo como objetivo determinar la percepción entre el uso y manejo del aplicativo *Google Drive* y la producción de textos académicos en los estudiantes de diversas carreras de una universidad nacional. Para ello se utilizó dos cuestionarios para medir ambas variables: *Google drive* y producción textual. Los resultados arrojaron que existe relación directa y significativa entre la percepción del uso del *Google drive* y la mejora en la producción de textos en los estudiantes de una universidad nacional, 2023. En conclusión, los estudiantes mejoraron su producción textual mediante la herramienta *Google drive*.

Palabras clave: Google drive; producción de textos; textos escritos.

ABSTRACT

During the pandemic, the quarantine actively promoted, on *Google drive*, collaborative work among university students. This tool allowed not only to share documents online, but also to modify them in real time, as well as create folders, files, among others. The objective of the research was to determine the perception between the use and management of the *Google Drive* application and the production of academic texts in students of various majors at a national university. For this, two questionnaires were used to measure both variables: *Google drive* and textual production. The results showed that there is a direct and significant relationship between the perception of the use of *Google drive* and the improvement in the production of texts in the students of a national university, 2023. In conclusion, the students improved their textual production using the *Google drive* tool.

Keywords: Google drive; text production; written texts.

RESUMO

Durante a pandemia, a quarentena promoveu ativamente, no Google drive, o trabalho colaborativo entre estudantes universitários. Esta ferramenta permitiu não só partilhar documentos online, mas também modificá-los em tempo real, bem como criar pastas, ficheiros, entre outros. O objetivo da pesquisa foi determinar a percepção entre o uso e gerenciamento do aplicativo Google Drive e a produção de textos acadêmicos em estudantes de diversos cursos de uma universidade nacional. Para isso, foram utilizados dois questionários para mensurar ambas as variáveis: Google drive e produção textual. Os resultados mostraram que existe uma relação direta e significativa entre a percepção do uso do Google drive e a melhoria na produção de textos nos alunos de uma universidade nacional, 2023. Concluindo, os alunos melhoraram sua produção textual utilizando o Google ferramenta de acionamento.

Palavras-chave: Google drive; produção de texto; textos escritos.

INTRODUCCIÓN

Es importante destacar que, antes de la pandemia, los estudiantes no interactuaban de manera constante con sus compañeros al momento de redactar algún tipo de texto académico. Es a partir del aislamiento social (2020) que las instancias educativas tuvieron que cambiar la modalidad presencial a remota para cumplir con los objetivos pedagógicos. Ante esta situación, los estudiantes universitarios empezaron a trabajar en línea porque, en diferentes cursos, los docentes solicitaban la redacción de textos académicos. Sin embargo, se observó el poco manejo de plataformas y aplicativos tanto en docentes como en estudiantes.

Esta situación lo reafirma Meza *et al.*, (2021); pues evidenció que los estudiantes no cuentan con elementos lingüísticos, alfabetización disciplinar ni estratégicos para producir un texto formal. Por esta razón, las universidades fortalecieron las capacitaciones en el uso de plataformas y herramientas digitales. Una de estas aplicaciones que facilitó tanto el trabajo colaborativo docente como universitario fue *Google Drive*. Esta herramienta facilitó que los trabajos universitarios sean colaborativos; es decir, los estudiantes podían mejorar, editar el documento sin la necesidad presencial; pues podían ingresar al documento en cualquier momento y, por consiguiente, se produjo la permanente colaboración entre sus miembros, así como enviar pantallazos y archivos PD (León y Jiménez, 2022).

La investigación se centra en la relación de dos variables: *Google drive* y producción de textos. En la primera variable, se identificó cinco dimensiones: Creación de archivos, subir archivos, compatibilidad, compartir y sincronización. Mientras que, en la segunda variable, cuatro dimensiones: análisis de la situación de comunicación, organización de la información, proceso de redacción y revisión.

Google drive y producción de textos

Google Drive es una herramienta totalmente gratuita a la que pueden acceder distintos usuarios desde cualquier lugar para trabajar todo tipo de archivos. No obstante, es importante que las instituciones superiores brinden facilidades a los estudiantes para que accedan a internet (Rangel *et al.*, 2021). Por un lado, Álvarez *et al.* (2016) sostienen que *Google drive* es una web colaborativa. En otras palabras, permite almacenar y editar documentos y hojas de cálculos. Por otro lado, esta característica facilita el trabajo colaborativo; es decir, los integrantes del grupo se responsabilizan no solo de su trabajo, sino que colaboran con el trabajo de sus compañeros.

En la actualidad, es muy fácil crear archivos o una carpeta porque si el estudiante desconoce del procedimiento puedo visualizar en Youtube tutoriales que es de fácil acceso. Sultanova y Belando (2022) recomiendan que para obtener el máximo beneficio y provecho para subir, reenviar y recibir archivos es necesario contar con una cuenta de correo *Gmail*, el cual es parte de la empresa *Google*. Es así que archivos como carpetas pueden ser almacenados en esta herramienta y compartidos con cualquier persona y asignar funciones como editar, comentar o solo visualizar el archivo. Además, *Google Drive* permite que los trabajos se sincronicen simultáneamente en todos nuestros dispositivos y de forma automática y, sobre todo, el aplicativo se puede utilizar en cualquier momento y a través de cualquier dispositivo con o sin conexión a internet.

Con ello, se tendrá la opción de vincular aplicativos sin la necesidad de crear nuevas cuentas. Otro aspecto importante es la compatibilidad que ofrece con distintos formatos comunes. López y Bernal (2018) resalta la importancia de contar con sistemas operativos actuales para obtener el máximo rendimiento y compatibilidad con los archivos que se emplean en la comunicación digital. Asimismo, es una herramienta tecnológica que funciona en todo tipo de dispositivos. Esto aumenta el número de personas que puedan utilizarlo como una herramienta de apoyo en el entorno digital.

Al ser *Google drive* una herramienta interactiva en línea, facilitó mejorar la comprensión y redacción de textos. En Perú, se ha incorporado en el Plan de Estudios Generales, los cursos de Redacción o similares; pues una de las competencias que debe lograr el estudiante es redactar un texto ya sea expositivo, argumentativo o una monografía. En este sentido, la herramienta *Google drive* fortalecerá este proceso de la redacción desde la planificación hasta la edición de un texto académico.

cuando los alumnos ingresan a la universidad, cargan con los hábitos escolares de copiar textos, distanciándose de leer y escribir; por eso, ruegan a sus profesores menos lecturas y menos pruebas escritas. Es más, la universidad peruana se ha visto obligada a reconocer el problema y, por ello, en las últimas décadas, ha incorporado cursos de redacción o argumentación en sus primeros ciclos; es decir, al confirmar que los alumnos no pueden formalizar sus pensamientos en un texto, se ha visto obligada a establecer asignaturas escolares en su currículo.

La producción textual es un proceso cognoscitivo que persigue el desarrollo de fases mentales. Según Cassany (2003) se divide en el análisis de la situación comunicativa y la organización de la información, textualizar y revisar. Asimismo, señala que la tarea de redactar un texto coherente y adecuado a sus fines no se realiza directamente sino en varias y recurrentes etapas en las que el que escribe debe coordinar un conjunto de procedimientos específicos: planificación (propósito, esquema del contenido...), textualización (léxico adecuado, coherencia...) y revisión (releyendo y evaluando el texto).

Para llevar a cabo la producción de un texto, tal como lo indica Cassany, es importante realizar diversos subprocesos: situación comunicativa, generación y organización de ideas, la redacción en sí y la revisión de la misma para verificar que el texto cumple con los objetivos. Así lo representa el esquema que presentamos a continuación

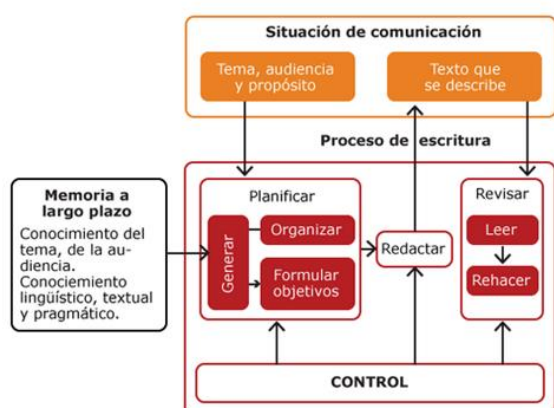


Fig. 1- Modelo del proceso de escritura tomado de Cassany (2003:264)

A partir del cuadro anterior, la presente variable estará dimensionado en cuatro pasos o etapas de la producción escrita: Análisis de la situación de comunicación, organización de la información, redacción del texto y revisión.

En lo que respecta a la dimensión Análisis de la situación de comunicación, el autor del texto debe tener en cuenta a quién está destinado o quién leerá el texto. En otros términos, en esta dimensión, se resalta el efecto o intencionalidad que se desean producir al momento de ser leído el producto (Casanny, 2003). Desde un criterio sociolingüístico, Almidón et al., (2021) resalta que todo estudiante posee sus propias costumbres, valores y pensamientos, los cuales se expresa al momento de comunicarse. es aquí donde se resalta la relevancia de la interacción e interés que tenga la persona con su propia realidad. En otras palabras, esta dimensión cobra un alto interés la valoración del marco social que el estudiante decida para la producción de su texto. Al momento de analizar la intención comunicativa, es necesario recopilar información, las cuales son representadas en oraciones o elementos que implican acciones, componentes de un episodio general.

Respecto a la segunda dimensión, la organización de la información consiste en elaborar una representación mental que brinde una idea general de lo que se va a

escribir y los pasos para proceder. En su mayoría de casos, los autores recurren a los diversos tipos de esquemas para cumplir con esta dimensión. Para su respectiva elaboración, esta posee 3 etapas: generar, organizar y formular objetivos (Casanny, 2003). En la etapa general, es importante recurrir a la información previa y la memoria que tenga el autor respecto al tema que se va a producir; esta información memorizada se traslada en un esquema a través de un listado, lluvia de ideas, palabras clave o demás estrategias. En la etapa de organizar, se ordena y clasifica la información plasmada; es ahí donde el autor elige qué representación gráfica se va a utilizar para organizar las ideas (mapa conceptual, esquema de llaves, esquema de contenidos, mapa mental...). A partir de este momento ponemos en práctica nuestra competencia discursiva y textual. Como última etapa, la formulación de objetivos establece los propósitos que tendrá el texto. Como se exige anticipar el futuro, es menester que el autor conozca una estructura textual y domine el contenido para el cumplimiento del propósito determinado (Cassany, 1998). Si se analiza los orígenes de este criterio, uno de los primeros teóricos fue Van Dijk y Kintsch (1983), quienes lo definen como el boceto o esqueleto de todos los segmentos en que se conforma el texto. Estévez et al., (2021) aún se imponen las aulas universitarias lo importante de los contenidos y no de los procesos al momento de esquematizar un texto. Un ejemplo de ello es cuando el docente exige un solo tipo de organizador gráfico o visual cuando en sí hay múltiples alternativas. lo anterior refleja la transposición didáctica centrada en las perspectivas del docente quién, de manera inconsciente, limita la expresividad práctica del estudiante.

La tercera dimensión consiste en el proceso mismo de la redacción. En esta etapa, se toma las ideas organizadas en la etapa anterior para transformarla en texto. Es en ese momento donde se deja de lado la representación esquemática para convertirse en un discurso verbal escrito entendible y lineal (Casanny, 2003). En el

proceso de redacción, hay que tener en cuenta 3 criterios fundamentales los cuales representan las propiedades de todo texto: cohesión, coherencia y acomodación. Desde un criterio pragmático y sociolingüística, sobre todo en los textos explicativos y argumentativos, los estudiantes incorporan su léxico, conocimientos previos, costumbres y elementos que son parte de su memoria operativa. si es que el estudiante emplea un término que posea imprecisión o impropiedad léxica, ese reflejo de su interacción diaria con su contexto (Almidón *et al.*, 2021).

Como última dimensión, está el proceso de **revisión**. En este paso, el autor realiza una constante supervisión y control de lo que ha producido. Este acto se refleja frecuentemente en la versión preliminar del texto, la cual aún posea diversos criterios que corregir. Luego de este proceso de revisión, se considerará la versión final cuando cumpla con los objetivos planteados en una etapa anterior (Casanny, 2003). En esta etapa, para que el texto final sea del agrado y la satisfacción del escritor, debe cumplir los siguientes criterios: normativa, corrección gramatical y riqueza léxica. Por último, Almidón *et al.*, (2021) resalta que los errores reiterativos en lo que respecta a la normativa (tildes, comas, mayúsculas...) se presentan no por motivo de rebeldía, sino porque aún no ha asimilado la norma o regla debido a que su contexto tampoco se lo exigía. Un ejemplo de ello es colocarle tilde en el monosílabo "fe"; en las calles se observan diversos carteles donde se le coloca tilde a este término lo que trae como consecuencia la asimilación del estudiante.

Por todo lo expuesto, el presente estudio tuvo como objetivo determinar qué relación existe entre el uso y manejo del aplicativo *Google Drive* y la producción de textos académicos en los estudiantes de diversas carreras de una universidad nacional.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se realizó en el primer semestre del presente año entre estudiantes de pregrado de las carreras de Lingüística, Derecho y Arqueología de una universidad pública de Lima.

Muestra

La población estuvo conformada por los estudiantes del primer ciclo de las carreras de Lingüística, Derecho y Arqueología, siendo un total de 363. Como principal criterio de inclusión, todos los estudiantes de la población tienen la experiencia en el uso de *Google Drive*, así como la producción de textos en diferentes cursos. Las características de los estudiantes fueron las siguientes: estudiantes matriculados en la universidad y que tengan cuenta de *Google Drive*, estudiantes con acceso a internet.

En la investigación se empleó como técnica el muestreo el probabilístico. Para ello, se realizó como fórmula el muestreo aleatorio simple para determinar la muestra. Luego de la aplicación de la fórmula, la muestra fue un total de 171 estudiantes de las carreras de Lingüística, Derecho y Arqueología.

$$n = \frac{Z^2 \alpha/2 PQN}{\epsilon^2 (N-1) + Z^2 PQ}$$

Cálculo:

$$n = \frac{(1,96)^2 (0.5) (0.5) (363)}{0.05^2 (362) + (1,96)^2 (0.5) (0.5)}$$
$$n = 171.0395$$

Instrumentos

En esta investigación se aplicó dos cuestionarios: cuestionario para conocer el

nivel de uso de *Google drive* de Aliaga y Soncco (2022) y el cuestionario de producción de textos académicos de los autores Ñañez y Lucas (2017). El primer cuestionario consta de 16 preguntas dividido en cinco dimensiones: creación de archivos, subir archivos, compatibilidad, compartir y sincronización. El segundo cuestionario comprende cuatro dimensiones: Análisis de la situación de comunicación, Organización de la información, proceso de redacción del texto y Revisión. Cada dimensión presenta sus propios indicadores. Este cuestionario comprende 40 preguntas. Ambos cuestionarios cuentan con una escala de Lickert.

Procedimiento

Como procedimiento, la aplicación de ambos cuestionarios se realizará en forma virtual mediante la herramienta *Google Form* en la plataforma virtual de la universidad. Los resultados de los cuestionarios se procesarán utilizando el programa estadístico SPSS y, posteriormente, se comunicará los resultados en 2 niveles: descriptivo e inferencial. El primero se representará a través de tablas de cada variable y dimensión con su debida interpretación. En el caso del inferencial, a través de tablas, se analizará la aceptación o rechazo de la hipótesis planteada.

Finalmente, a partir de estos resultados, tanto directivos como inferenciales, se propuso un método que tenga por finalidad mejorar la producción de textos académicos en los estudiantes. Este método se enfocará en las necesidades más resaltantes que arrojaron los coeficientes de correlación en base a las cuatro dimensiones: análisis de la situación de comunicación, organización de la información, proceso de redacción del texto y revisión.

RESULTADOS

Análisis descriptivo de la variable 1:

Se presentan los resultados a partir del instrumento correspondiente a la variable 1: *Google Drive*, aplicado a los estudiantes universitarios de una universidad pública. Se tuvo en cuenta las dimensiones: crear archivos, subir archivos, compatibilidad, compartir y sincronizar para determinar el nivel de percepción que tienen los estudiantes: regular o alta.

Tabla 1- Frecuencia de la variable Google Drive

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Regular | 39 | 22,8 | 22,8 | 22,8 |
| | Alta | 132 | 77,2 | 77,2 | 100,0 |
| | Total | 171 | 100,0 | 100,0 | |

A partir de lo observado en la tabla 1, el 72.20% de los estudiantes de la mencionada universidad perciben que la variable *Google Drive* es "alta". Por otro lado, el 22.8% se encuentra en un nivel "regular".

Análisis descriptivo de la variable 2: Producción de textos

Se presentan los resultados a partir del instrumento correspondiente a la variable 2: Producción de textos, aplicado a los estudiantes universitarios de una universidad pública. Se tuvo en cuenta las dimensiones: análisis de la situación de comunicación, organización de la información, proceso de redacción y revisión.

Tabla 2- Frecuencia de la variable Producción de textos

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En proceso | 20 | 11,7 | 11,7 | 11,7 |
| | Logrado | 151 | 88,3 | 88,3 | 100,0 |
| | Total | 171 | 100,0 | 100,0 | |

A partir de lo observado en la tabla 2, el 88.30% de los estudiantes de la

mencionada universidad aseveran que la variable Producción de texto se encuentra en un nivel "logrado". Por otro lado, el 11.70% aún se encuentra en "en proceso".

Tabla 3- Correlación entre las variables Google Drive y Producción de textos

| | | | Google Drive | Producción de texto |
|------------------------|---------------------|-----------------------------|--------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Google Drive | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,556** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 171 | 171 |
| | Producción de texto | Coefficiente de correlación | ,556** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 171 | 171 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se aprecia en la tabla 3, de acuerdo con el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, existe relación entre el uso del *Google drive* y la producción de textos escritos siendo esta relación de magnitud moderada ($,556^{**}$) y de tendencia positiva. Asimismo, el p valor es menor al grado de significancia estadística ($p = .000 < 0.05$). En ese sentido, existe relación directa y significativa entre la percepción del uso del *Google drive* y la mejora en la producción de textos escritos en los estudiantes de una universidad nacional, 2023.

Tabla 4- Correlación entre las variables Google Drive y Análisis de la situación de comunicación

| | | | Google Drive | Análisis de la situación de comunicación |
|------------------------|--|-----------------------------|--------------|--|
| Rho de Spearman | Google Drive | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,433** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 171 | 171 |
| | Análisis de la situación de comunicación | Coefficiente de correlación | ,433** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 171 | 171 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se aprecia en la tabla 4, de acuerdo con el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, existe relación entre el uso del *Google drive* y el análisis de la situación de comunicación siendo esta relación de magnitud moderada ($,433^{**}$) y de tendencia positiva. Asimismo, el p valor es menor al grado de significancia estadística ($p = .000 < 0.05$). En ese sentido, existe relación directa y significativa entre la percepción en el uso del *Google drive* y la mejora en el análisis de la situación de comunicación en los estudiantes de una universidad nacional, 2023.

Tabla 5- Correlación entre las variables Google Drive y Organización de la información

| | | | Google Drive | Organización de la información |
|------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------------------------|
| Rho de Spearman | Google Drive | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,476** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 171 | 171 |
| | Organización de la información | Coefficiente de correlación | ,476** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 171 | 171 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se aprecia en la tabla 5, de acuerdo con el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, existe relación entre el uso del *Google drive* y la organización de la información siendo esta relación de magnitud moderada ($,476^{**}$) y de tendencia positiva. Asimismo, el p valor es menor al grado de significancia estadística ($p = .000 < 0.05$). En ese sentido, existe relación directa y significativa entre la percepción en el uso del *Google drive* y la mejora en la organización de la información en los estudiantes de una universidad nacional, 2023

Tabla 6- Correlación entre las variables Google Drive y Proceso de redacción

| | | | Google Drive | Proceso de redacción |
|-----------------|----------------------|-----------------------------|--------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Google Drive | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,539** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 171 | 171 |
| | Proceso de redacción | Coefficiente de correlación | ,539** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 171 | 171 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se aprecia en la tabla 6, de acuerdo con el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, existe relación entre el uso del *Google drive* y el proceso de redacción siendo esta relación de magnitud moderada ($,539^{**}$) y de tendencia positiva. Asimismo, el p valor es menor al grado de significancia estadística ($p = .000 < 0.05$). En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: Existe relación directa y significativa entre la percepción en el uso del *Google drive* y la mejora en el proceso de redacción en los estudiantes de una universidad nacional, 2023.

Tabla 7- Correlación entre las variables Google Drive y Revisión

| | | | Google Drive | Revisión |
|-----------------|--------------|-----------------------------|--------------|----------|
| Rho de Spearman | Google Drive | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,414** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 171 | 171 |
| | Revisión | Coefficiente de correlación | ,414** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 171 | 171 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se aprecia en la tabla 7, de acuerdo con el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, existe relación entre el uso del *Google drive* y la revisión siendo esta relación de magnitud moderada ($,414^{**}$) y de tendencia positiva. Asimismo, el p valor es menor al grado de significancia estadística ($p = .000 < 0.05$). En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se

acepta la hipótesis alterna: Existe relación directa y significativa entre la percepción en el uso del *Google drive* y la mejora en la revisión en los estudiantes de una universidad nacional, 2023.

DISCUSIÓN

Al inicio de la cuarentena, producto de la pandemia, los estudiantes empezaron a trabajar de manera virtual. Si bien existía la herramienta de *Google drive*, esta no era muy conocida por la mayoría de estudiantes; sin embargo, en esta modalidad remota, su uso se convirtió indispensable para fomentar el trabajo en equipo, sobre todo, para la redacción de textos. Esta herramienta facilitó la producción textual desde la planificación, redacción hasta edición (Meza et al., 2021). En otras palabras, el documento al ser compartido entre ellos, a través de un enlace, mejora el trabajo colaborativo; es decir, la interacción fortalece la comunicación. Asimismo, desde cualquier lugar puede editar, modificar. Esta herramienta funciona en todo tipo de dispositivo y no necesita de internet (Álvarez et al., 2018 y López y Bernal, 2018).

Esta herramienta fortalece la interacción entre los estudiantes porque al momento de comunicarse expresan expresa su intencionalidad sobre qué escribir y para quién escribir en la producción de su texto con un alto interés de valoración en el marco social (Almidón et al., 2021). Por consiguiente, los estudiantes mejoran el esquema de su texto a través del trabajo colaborativo; pues la comunicación entre ellos desde cualquier espacio geográfico y en momento se vuelve dinámica con el *Google drive*. Por otro lado, al momento de compartir la organización de su producción textual, el estudiante no solo planifica, sino que la organización de su texto académico lo elabora mediante una representación mental (Casanny, 2003). Y esto es posible gracias a la interacción. Sin embargo, es menester del docente presentar varias

alternativas al estudiante para no limitar la creatividad (Dijk y Kintsch,1983; Estévez et al.,2021),

Google drive es una herramienta de colaboración que permite a los estudiantes redactar sus textos de manera grupal. Asimismo, como afirma Casanny (2003) el texto presenta tres propiedades fundamentales: cohesión, coherencia y adecuación. Estas propiedades básicas del texto fomentan mediante la web colaborativa (*Google drive*) la metodología colaborativa y, por consiguiente, el trabajo colaborativo. Es decir, la responsabilidad por el aprendizaje radica en el compromiso de cada uno de los estudiantes; puesto que cada integrante aporta no solo en su parte asignada, sino en el apoyo del trabajo de los demás miembros (Alvarez, 2018).

Por último, la revisión final de un trabajo académico consiste en la corrección no solo de contenido académico (debe cumplir con los objetivos planteados al inicio de redacción del texto), sino corregir errores de normativa, de corrección idiomática, de riqueza léxica, de sintaxis, entre otros aspectos formales (Almidón et al., 2021). Esta etapa es muy importante porque es el resultado de un trabajo colaborativo de un grupo, cuyos integrantes han contribuido en la redacción del texto.

El coeficiente de correlación de Rho de Spearman señala que la relación entre el uso del *Google drive* y la producción de textos escritos es de magnitud moderada (.556**) y de tendencia positiva. Asimismo, el p valor es menor al grado de significancia estadística ($p = .000 < 0.05$). En otras palabras, existe relación directa y significativa entre la percepción del uso del *Google drive* y la mejora en la producción de textos escritos en los estudiantes de una universidad nacional, 2023.

Existe una relación directa y significativa entre la percepción en el uso del *Google drive* y la mejora en el análisis de la situación de comunicación en los estudiantes de una universidad nacional, 2023. Las estadísticas de este estudio

evidencian la percepción alta de *Google drive* y el análisis de la situación comunicativa, la organización textual, el proceso de redacción y la revisión del texto.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aliaga, M. y Soncco, N. (2022). Uso del *Google drive* y el aprendizaje colaborativo en los estudiantes de ginecología del IX semestre de una universidad privada Huancayo, 2021. [Tesis de maestría]. Universidad Continental.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/11732/2/IV_PG_MEMDES_TE_Aliaga_Soncco_2022.pdf
- Almidón, C., Almidón, Á. & Landeo, A. (2021). Experiencias significativas con estudiantes de educación universitaria para la producción de textos académicos: Significant Experiences with University Education Students for the Production of Academic Texts. *Revista De Filosofía*, 38(98), 356-373.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.5528046>
- Cassany, D., Luna, M. y Sanz, G. (2003). *Enseñar lengua*. (6a. ed.). Grao.
- Cassany, D. (2003). *Describir el Escribir. Cómo se Aprende a Escribir*. (2a. ed.). Paidós.
- Estévez, Z., Garcés, E. y Chenet, M. (2021). Fundamentos teóricos y estrategias para la producción de textos en el aula desde la perspectiva motivacional, lingüística y cognitiva. *Revista de filosofía (Venezuela)*, 38(98), 326-339.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.5527621>

- León, F. y Jiménez, C. (2022, abril-junio). Experiencias docentes durante la pandemia = Curso experimental. *Educación Química*, 33(2).
<http://dx.doi.org/10.22201/fq.18708404e.2022.2.80235>
- López, M. y Bernal, C. (2018). El perfil del profesorado en la Sociedad Red: reflexiones sobre la competencia digital de los y las estudiantes en Educación de la Universidad de Cádiz. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, (11), 83100.
- Manrique, M. y García, M. (2019). Producción de textos académicos en las prácticas de enseñanza de los docentes de lengua en la Universidad Nacional Experimental del Táchira. *Lengua y Habla*, (23): 557-568.
<https://www.redalyc.org/journal/5119/511966657036/>
- Meza, P., Castellón, M. y Gladic, J. (2021). Problemas de escritura en la producción de textos de estudiantes de Derecho y Medicina. *D.E.L.T.A.*, 37(1). 1-29.
<http://dx.doi.org/10.1590/1678-460X2021370109>
- Ñañez, M. y Lucas, G. (2017). Nivel de redacción de textos académicos de estudiantes ingresantes a la universidad. *Opción*, 33 (84): 791-817.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6402390>
- Sultanova, L., & Belando, M. (2022). Use of network technologies in the professional activities of adult education teachers in Ukraine. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, (17), 231242.
<https://doi.org/10.46661/ijeri.6380>
- Van Dijk, T. y Kintsch. (1983). *Estructuras y funciones del discurso*. México: Siglo XXI Barcelona (España) Ediciones Paidós.

Conflicto de intereses:

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

Contribución de los autores:

Los autores participaron en el diseño, análisis de los documentos y redacción del trabajo.

Citar como

Caballero Montero, B.H., Pachas Velez, F., Caballero Montero, V.E., Silarayan Ruiz, L.A. (2023). Google drive y producción de textos en estudiantes de una universidad nacional, 2023. *Mendive. Revista de Educación*, 21(4), e3641
<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/3641>



Esta obra está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)